

Развитие потенциала российских НКО: потребности и приоритеты

(по результатам анкетирования участников программы
«Формирование экспертно-аналитической гражданской сети», 2014)

*Выражаем благодарность Национальной Ассоциации
благотворительных организаций (НАБО) и лично Н. Хананашвили
за помощь в организации и проведении исследования*



Ключевая компетенция: БРОКЕР СОЦИАЛЬНЫХ ПАРТНЕРСТВ
Основной фокус: ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОГРАММ
Целевая аудитория: БИЗНЕС, НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ, ГОСУДАРСТВО

Направления	Ключевые продукты
<ul style="list-style-type: none"> Исследование международного и российского опыта, подготовка обзоров и аналитических материалов 	<ul style="list-style-type: none"> Дайджесты публикаций филантропического сообщества (более 50); Специальные обзоры: КСО, Соцфинансы, CSV, COM (более 10); Поддержка проведения исследований и изданий; База знаний лучших зарубежных практик (более 100); Переводы на русский язык лучших практик (более 30); Аналитические материалы и рекомендации (более 20)
<ul style="list-style-type: none"> Разработка методических продуктов 	<ul style="list-style-type: none"> Рекомендации по оценке социально-экономической эффективности Рекомендации по применению Концепции Создания общей ценности Рекомендации по эффективному взаимодействию между бизнесом и НКО
<ul style="list-style-type: none"> Организация дискуссии / участие в ведущих международных инициативах / создание партнерств 	<ul style="list-style-type: none"> Ассоциация фандрайзеров России GIIN (Глобальная Сеть Социальных Инвесторов) EVPA (Европейская Ассоциация Венчурных Филантропов) Создание общей ценности (сертифицированный представитель в РФ)



Shared Value Initiative Affiliate
Member Services Agreement
 Affiliated Professional Services (APS) Network

Цели и задачи, методы исследования

3 основных направления развития организационного потенциала НКО:

- Фандрайзинг;
- Отчетность и прозрачность;
- **Оценка эффективности.**



Цели и задачи исследования:

- Выявить уровень заинтересованности российских НКО в развитии организационного потенциала по основным направлениям;
- Определить приоритетные формы поддержки организационного потенциала НКО;
- Оценить информированность и опыт взаимодействия региональных НКО с организациями, содействующими развитию потенциала некоммерческого сектора в России.

Метод исследования: опрос (анкетирование).

Выборочная совокупность: участники программы «Формирование экспертно-аналитической гражданской сети» Национальной Ассоциации благотворительных организаций (НАБО).

Сроки проведения исследования: апрель – июнь 2014 года.

География участников: г. Красноярск (ДВФО-СФО), пос. Архыз, Карачаево-Черкесская Республика (ЮФО-СКФО), г. Тольятти (УФО-ПФО), г. Санкт-Петербург (ЦФО-СЗФО).

Полученные результаты не отражают состояние российского некоммерческого сектора в целом:

- Ограниченность выборки (всего опрошено **96** человек);
- Респонденты – участники специальной Программы по оценке (особая мотивация, отбор участников и пр.), большинство – руководители устойчивых региональных НКО.





Основные выводы

1. НКО достаточно высоко оценивают свой ресурсный потенциал (человеческий, организационный, информационный и пр.). Не

удовлетворены – только **9%**.

2. Самое востребованное направление – фандрайзинг и финансовая устойчивость: 40% не удовлетворены текущим состоянием и испытывают потребность в его развитии. Однако улучшение данного показателя большинство НКО не связывают с развитием отчетности и повышением эффективности.

3. Выражена потребность в дополнительном развитии потенциала организации в области оценки эффективности – 61%. При этом задача не воспринимается как острая – в целом, декларируется удовлетворенность существующим уровнем развития НКО в этой сфере.

4. Наименее выражен спрос на развитие потенциала в области отчётности и прозрачности (39% - «особых потребностей нет»).

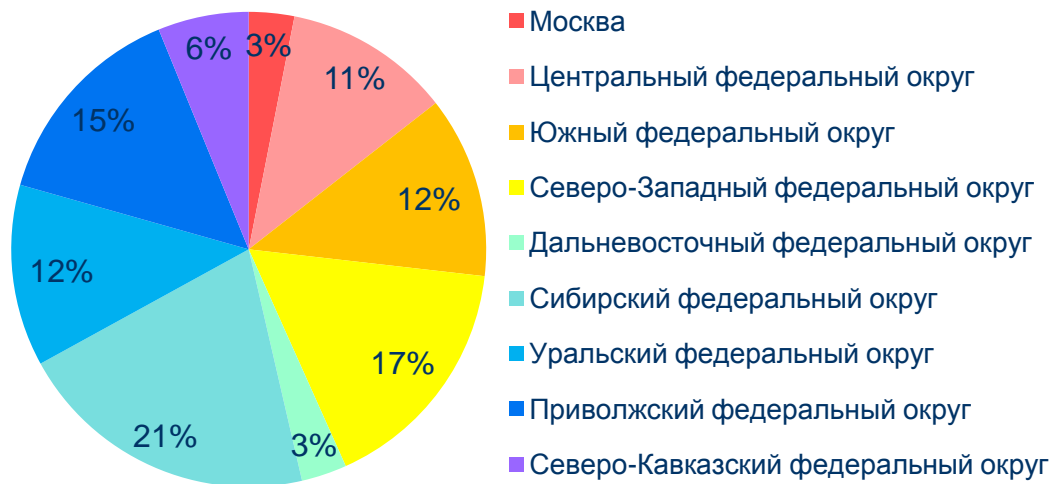
5. Приоритетная задача «на будущее» – улучшение системы измерения долгосрочных социальных результатов (62%), привлечение финансовых средств (49%). При этом нет фокуса на повышении прозрачности и подотчетности (19%), соответствии требованиям и ожиданиям доноров (11%).

6. Респонденты высоко оценивают контактные и дискуссионные механизмы развития орг.потенциала – участие в профессиональных сетях и площадках (4,4 балла по 5-балльной шкале), что подразумевает обмен опытом, установление связей и пр., **низко – дистанционное обучение, консультации экспертов (3,8 балла).**

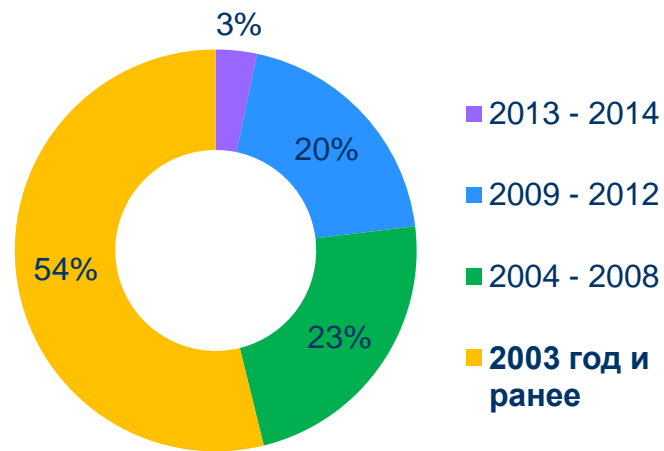
7. Треть (31%) региональных НКО не осведомлены о деятельности инфраструктурных организаций по основным направлениям оргразвития НКО. Наиболее известна деятельность АСИ (52%), ЦРНО (47%), САФ (46%).

Характеристики участников исследования (1)

Территориальная принадлежность



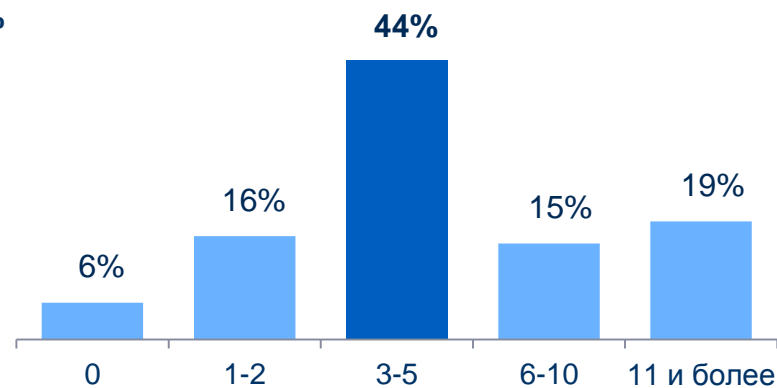
Год создания организации



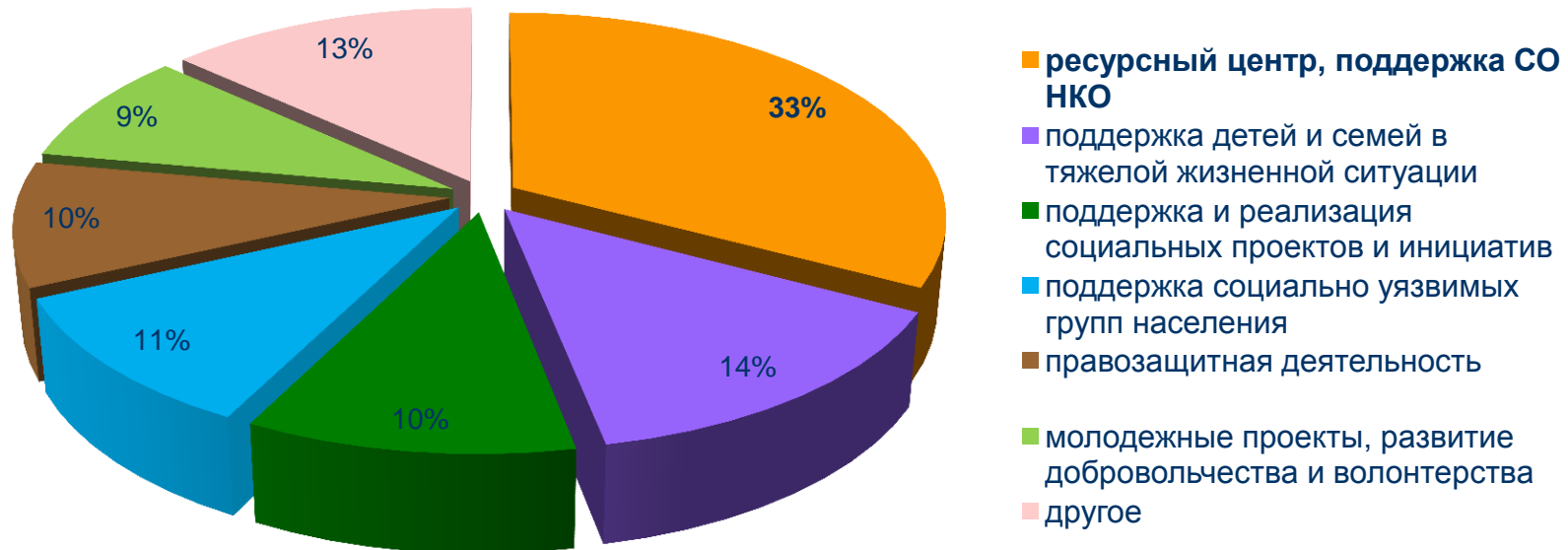
Позиция респондента в организации



Численность штатных сотрудников



Характеристики участников исследования (2)



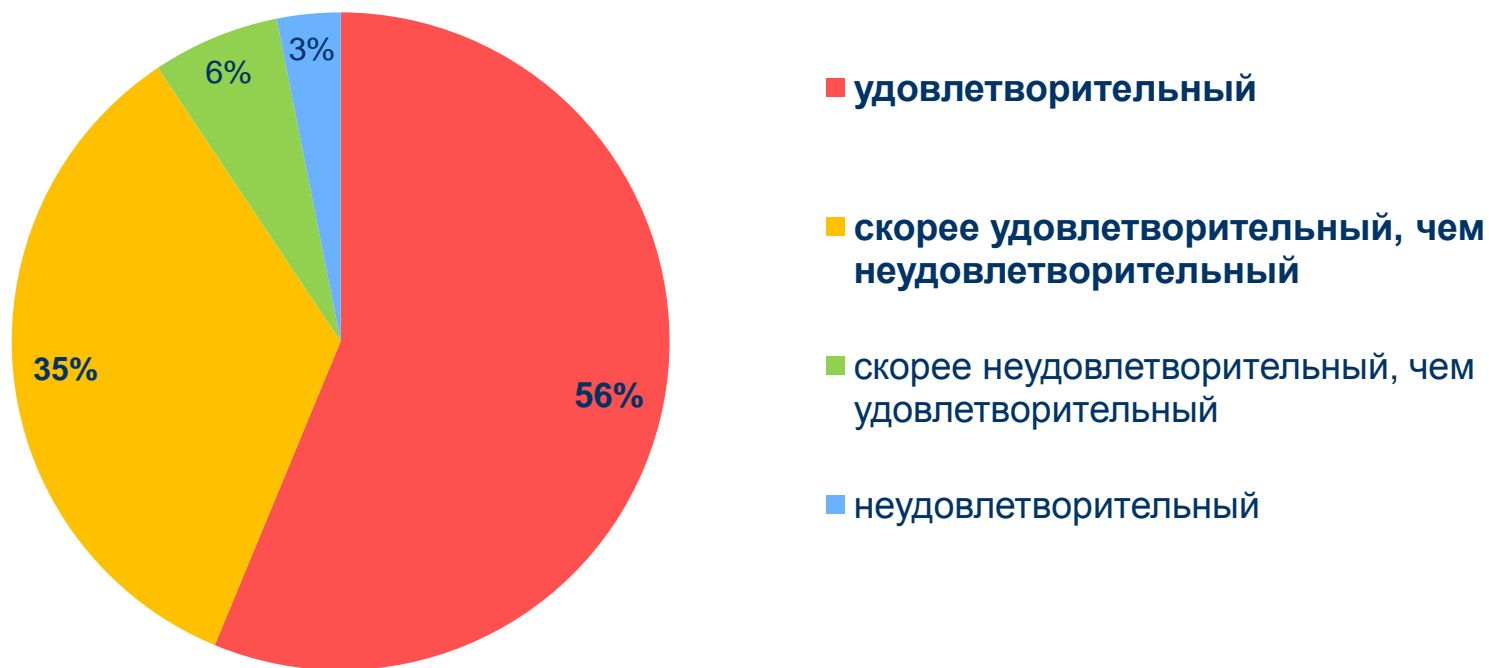
*N=89 (из 96), 93% опрошенных
сумма ответов больше 100% (возможность выбора нескольких вариантов ответа)*

Вывод: наиболее представлены НКО Сибирского и Северо-Западного федеральных округов.

Самое популярное направление деятельности организации – **поддержка СО НКО**.
Большинство респондентов – **руководители** и **волонтеры небольших** (3-5 человека), **давно действующих НКО** (более 10 лет).

Самооценка организационного потенциала НКО

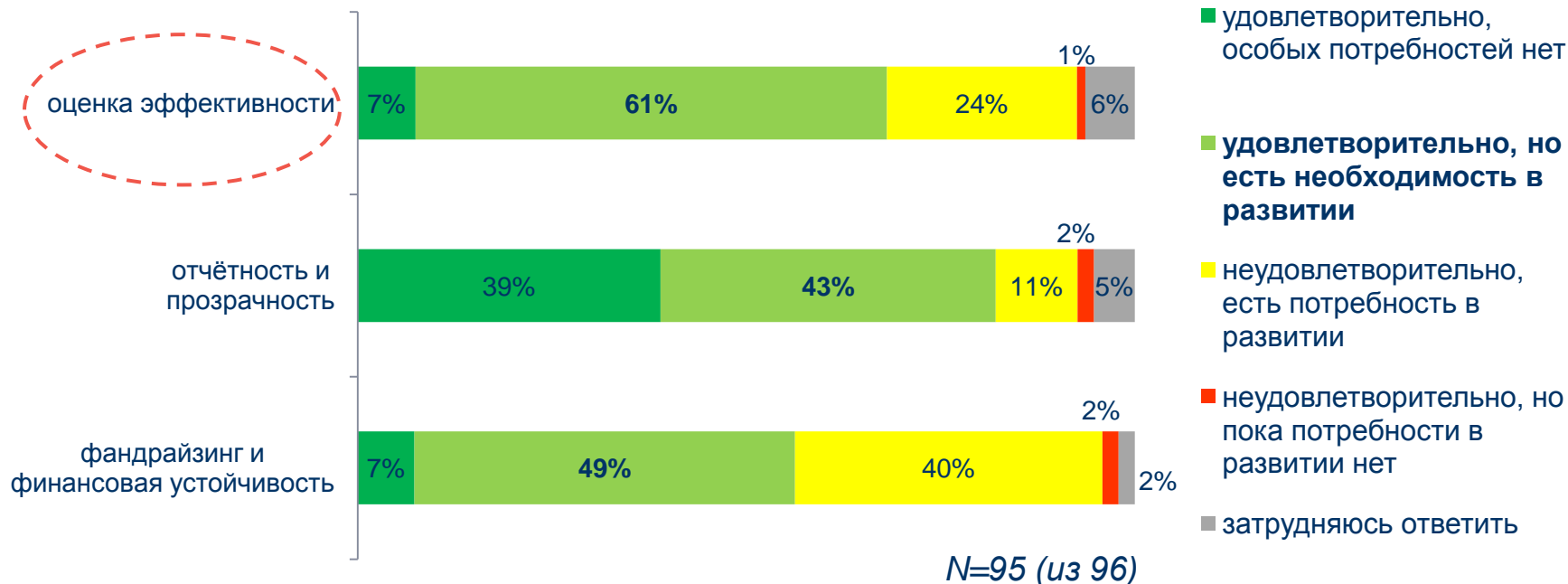
Как Вы в целом оцениваете потенциал Вашей организации (человеческие, организационные, информационные ресурсы, компетенции сотрудников и руководства)?



N=96

Участники опроса высоко оценивают текущий уровень развития «своей» НКО.

Самооценка потенциала НКО по основным направлениям



Удовлетворенность уровнем развития потенциала НКО

- **82%** – *отчётность и прозрачность*
- **68%** – *оценка эффективности*
- **56%** – *фандрайзинг и финансовая устойчивость*

Представители региональных НКО не удовлетворены потенциалом своей организации в области фандрайзинга и финансовой устойчивости, но при этом не связывают его улучшение с развитием отчетности и повышением эффективности.

Приоритеты развития организации

Что уже имеет место в Вашей организации, что Вы считаете важным развивать в будущем, а что не имеет особого значения?

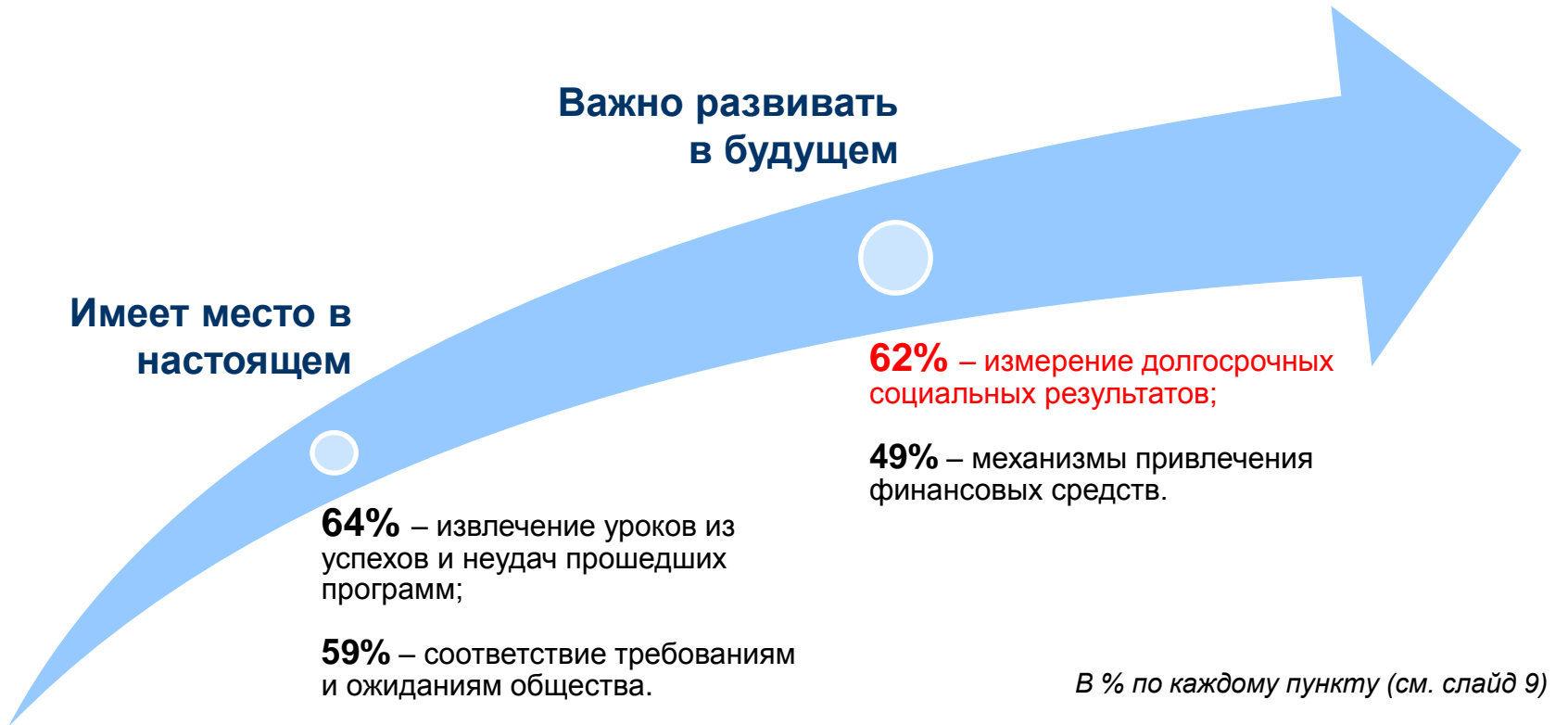


Противоречивость ожиданий НКО: уверенность в безусловной социальной важности и ценности деятельности НКО (59%), но непонимание важности прозрачности и подотчетности НКО (19%), соответствия требованиям и ожиданиям доноров (11%) и государства (10%).

Наименее развитый блок – система измерения долгосрочных социальных результатов (32%), приоритетная задача «на будущее» (62%).

N=92, 96% опрошенных

Приоритеты развития организации



Не имеет особого значения:

- **19%** – повышение прозрачности и подотчётности;
- **11%** – соответствие требованиям и ожиданиям доноров.

Интерес НКО к различным формам поддержки развития потенциала



N=95, средний балл по шкале от 1 до 5

Наибольшая заинтересованность

- **4,34** – участие в работе профессиональных сетей и площадок
- **4,33** – получение методических материалов

Наименьшая заинтересованность

- **3,76** – дистанционное обучение, вебинары
- **3,84** – консультации экспертов

Спасибо за внимание!

<https://www.facebook.com/EvolutionAndPhilanthropy>
<http://ep-digest.ru>



Evolution & Philanthropy

