



ПРИМЕРЫ ЭКСПЕРТНОЙ ОЦЕНКИ



ОЦЕНКА ЗАЯВОК
В ПРОГРАММЕ МАЛЫХ ГРАНТОВ
ДЛЯ ПАРТНЕРСКИХ ПРОЕКТОВ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ
ОБЪЕДИНЕНИЙ СПЕЦИАЛИСТОВ В
ОБЛАСТИ ОЦЕНКИ EVALPARTNERS

ОПИСАНИЕ ПРОГРАММЫ



Цель:

Более высокий уровень организационного потенциала национальных и региональных объединений специалистов в области оценки

Стратегия программы:

Создать НО и РО возможности для приобретения нового практического опыта совместной работы

ПРИНЦИП КОЛЛЕКТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ



Если НО хочет получить грант, оно должно помочь в реализации программы – выделить людей для оценки заявок (1-2 человека).

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

| Критерий | Макс число баллов |
|---|-------------------|
| Общее качество заявки | 15 |
| Соответствие проекта видению и целям EvalPartners | 25 |
| Логика проекта: насколько запланированные действия соответствуют заявленным целям проекта | 20 |
| Насколько данный проект реалистичен и может быть реализован | 20 |
| Устойчивость изменений, произошедших в результате проекта | 20 |

ОЦЕНОЧНЫЕ ШКАЛЫ

| Критерий | Макс число баллов | Отлично | Хорошо | Удовлетвори- тельно | Плохо |
|---|-------------------------|---------|--------|------------------------|-------|
| Общее качество заявки | 15 | 15-12 | 11-8 | 7-4 | 3-0 |
| Насколько данный проект реалистичен и может быть реализован | 20 | 20-15 | 14-10 | 9-5 | 4-0 |

ПРОЦЕСС ОЦЕНКИ

- ✓ Заявки распределяют между оценщиками случайным образом с учетом конфликта интересов
- ✓ Нагрузка – 2 заявки на человека
- ✓ Каждую заявку оценивали 4 человека

РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ

ПРОЕКТ, НАБРАВШИЙ БОЛЬШЕ ВСЕГО БАЛЛОВ

| Качество заявки | Соответствие целям EvalPartners | Логика | Реализуемость | Устойчивость | Сумма баллов |
|-----------------|---------------------------------|--------------|---------------|--------------|--------------|
| 15 | 25 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| 12 | 24 | 18 | 18 | 16 | 88 |
| 10 | 22 | 12 | 14 | 12 | 70 |
| 13 | 21 | 17 | 14 | 17 | 82 |
| 14 | 24 | 18 | 20 | 12 | 88 |
| 12,25 | 22,75 | 16,25 | 16,50 | 14,25 | 82,00 |

РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ

ПРОЕКТ НА ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

| Качество заявки | Соответствие целям EvalPartners | Логика | Реализуемость | Устойчивость | Сумма баллов |
|-----------------|---------------------------------|--------|---------------|--------------|--------------|
| 15 | 25 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| 11 | 0 | 14 | 14 | 15 | 54 |
| 9 | 20 | 12 | 10 | 17 | 68 |
| 8 | 12 | 12 | 9 | 5 | 46 |
| 7 | 20 | 4 | 4 | 0 | 35 |
| 8,75 | 13,00 | 10,50 | 9,25 | 9,25 | 50,75 |

ПЛЮСЫ

Люди понимают, как оцениваются их заявки

Экспертная оценка – единственный способ оценить проектные заявки

Люди понимают общий уровень развития НО

МИНУСЫ

Отсутствие операционализации критериев приводит к значительному разбросу индивидуальных оценок

Сложно сделать экспертов экспертами по особенностям программы (Критерий соответствия целям EvalPartners)

Достаточно ли высоко стоит планка?

ИНДЕКС УСТОЙЧИВОСТИ СМИ

НЕМНОГО ИСТОРИИ

- ✓ Измеряется с 2000 года, охватывает 80 стран
- ✓ Назначение: измерять состояние медиа сектора на национальном уровне
- ✓ Зачем: чтобы была возможность отслеживать влияние программ развития СМИ

МЕТОДОЛОГИЯ

- ✓ Есть модель устойчивого медиа сектора: 40 индикаторов, 5 блоков
- ✓ Экспертная панель – 12 медиа экспертов, 6 – участники предыдущей панели
- ✓ Индивидуальная работа эксперта с анкетой
- ✓ Групповое обсуждение

Индикатор 1: Существуют и обеспечиваются юридические и социальные механизмы защиты свободы слова

Гарантирует ли Конституция вашей страны свободу слова? Высоко ли в обществе ценятся свобода слова и свобода прессы или есть вероятность, что обязательства семейным, клановым, религиозным или другим общественным группам вытесняют свободу слова и свободу СМИ? Существуют ли законы о СМИ или другие нормативно-правовые акты, посвященные свободе слова, защищают ли они ее или ограничивают? В какой степени обеспечивается исполнение данных законов и актов? Насколько легко или сложно упразднить данные механизмы защиты, ссылаясь на «чрезвычайную ситуацию», или по одностороннему решению властей? Что мешает исполнению законов? Какие средства юридической защиты существуют в Вашей стране в случае нарушения свободы слова? Вызывает ли нарушение свободы слова возмущение в обществе? Соответствуют ли законы Вашей страны международным стандартам защиты прав человека и свободы самовыражения? Являются ли судебные решения по делам, связанным с нарушением свободы слова, независимыми? Узаконена ли конфиденциальность источников информации и соблюдается ли она на практике, или же власти, включая органы юстиции, подвергают человека аресту за отказ от разглашения источников использованной в репортаже информации, включая репортажи журналистов-общественников или блоггеров? Используется ли это для замалчивания журналистских расследований?

ОЦЕНКА ИНДИКАТОРА 1: 0 0.5 1.0 1.5 2.0 2.5 3.0 3.5 4.0

Шкала для бальной оценки всех индикаторов для каждого из пяти показателей:

0 = Нет, ситуация в стране не соответствует приведенному описанию; реализация наталкивается на активное сопротивление со стороны правительства или общественности.

1 = Ситуация в стране минимально соответствует описанию индикатора; власти не против его реализации, но коммерческая обстановка не способствует этому, а правительство и профессиональное сообщество недостаточно активно поддерживают перемены.

2 = Ситуация в стране начала во многом соответствовать приведенному описанию, но еще рано судить, или же ситуация все еще зависит от существующего правительства или политических сил.

3 = Ситуация в стране уже несколько лет в значительной степени соответствует приведенному описанию и сохраняется при смене правительства, что говорит о стабильности.

4 = Да, ситуация в стране полностью соответствует приведенному описанию, и она оставалась неизменной при неоднократной передаче власти, изменениях в экономике, смене общественного мнения и/или социальных изменениях.

Оценки даются с точностью до половины балла (0, 0.5, 1.0, 1.5, 2.0, 2.5, 3.0, 3.5, или 4.0).

Обратите внимание, что балл 4 ставится, только если индикатор ситуации оставался стабильным в течение длительного времени и ни правительство, ни общественные силы не смогут с легкостью изменить нынешнюю положительную тенденцию. И наоборот, оценка 0 может ставиться только в тех случаях, когда правительство и/или общество оказывает существенное сопротивление и нет никакой возможности воплотить в жизнь то, что описано данным индикатором.

АЛГОРИТМ ОЦЕНКИ ИНДИКАТОРА



ПРИМЕР ОЦЕНКИ ИНДИКАТОРОВ

| | | | | | | | | | | | |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Индикатор 1: СУЩЕСТВУЮТ И ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЮТ ЮРИДИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ СВОБОДЫ СЛОВА | | | | | | | | | | | |
| 1,5 | 1,0 | 1,0 | 1,5 | 0,5 | 0,0 | 0,5 | 1,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 1,0 |
| Индикатор 5: ЗАКОН ЗАЩИЩАЕТ РЕДАКЦИОННУЮ НЕЗАВИСИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИЛИ ОБЩЕСТВЕННЫХ СМИ | | | | | | | | | | | |
| 4,0 | 1,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 0,5 | 1,0 | 1,0 | 0,5 | 0,5 | 1,0 | 1,0 |

РЕЗУЛЬТАТЫ ИЗМЕРЕНИЯ

- ✓ Значение индекса – среднее арифметическое всех поставленных оценок

Интерпретация индекса:

0-1 Неустойчивая медиа система, нет свободы СМИ

1-2 Неустойчивая смешанная медиа система

2-3 Медиа система близка к устойчивости

3-4 Устойчивая медиа система

- ✓ Структурированное качественное описание ситуации в стране за прошедший год

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

- ✓ Шкала непропорциональная, среднее арифметическое считать некорректно
- ✓ Шкала сложна для восприятия
- ✓ Экспертам сложно ментально оставаться в пределах одного года
- ✓ Оригинальный вариант методологии требует от экспертов значительных затрат времени

ПЛЮСЫ

Дает временную серию
однотипных структурированных
описаний ситуации в медиа
секторе

МИНУСЫ

Относительно легко манипулировать
значением индекса путем выбора
экспертов

Модель недостаточно учитывает
ценности, на которых основана
работа людей в медиа секторе